

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ – Π.Ε. ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
(ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΑ/ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ
ΕΚΠΟΜΠΕΣ)

Αριθμός 2 /2026

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ
ΠΑΡΑΛΛΗΛΗ ΕΔΡΑ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Αθανάσιο Τζιούμη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Μαλάμω Κούη, Πρωτοδίκη, Αρτέμιδα Μπινιάρη, Πρωτοδίκη - Εισηγήτρια, τους οποίους όρισε ο Διευθύνων το Πρωτοδικείο, και τη Γραμματέα Σταματία Φουρφουρή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7-5-2026, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1. Κωνσταντίνου Λύρου του Επαμεινώνδα, κατοίκου Πλωσταινας Μεσολογγίου (ΤΚ:30200), ΑΦΜ: 018464275, 2. Καρατσόλη Παντελή του Ιωάννη, κατοίκου Κατοχής Μεσολογγίου, ΑΦΜ:072551345 3. Ελπίδας Δρόσου του Ιωάννη, κατοίκου Ευηνοχωρίου Μεσολογγίου, ΑΦΜ:037603691, οι οποίοι παραστάθηκαν ο 1^{ος} δια και ο 2^{ος} και η 3^η μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου Κωνσταντίνου Δημόπουλου.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1.Του διαδικτυακού ιστότοπου ειδήσεων με την επωνυμία «Messolonghi Voice», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και εδρεύει στο Μεσολόγγι επί της οδού Παπαδιαμαντοπούλου αρ. 93, 2. Παρασκευά Τέγα του Χρήστου, κατοίκου Ι.Π. Μεσολογγίου, οδός Παπαδιαμαντοπούλου αρ. 93, ΑΦΜ:146372431, υπό την ιδιότητα του Διευθυντή Σύνταξης της ως άνω διαδικτυακής ιστοσελίδας, οι οποίοι παραστάθηκαν μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Θεώνης Παναγιωτοπούλου.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η με ΕΙΔΠ 45/2025 αγωγή τους, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, οπότε η υπόθεση εγγράφηκε στο πινάκιο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, μετά την εκφώνησή της κατά τη σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Ι. Κατά το άρθρο 57 ΑΚ: «Όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον... Αξίωση αποζημίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες δεν αποκλείεται», κατά δε το άρθρο 59 του ίδιου Κώδικα και στην περίπτωση του άρθρου 57 ΑΚ « [...]το δικαστήριο με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα, ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις». Από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων προκύπτουν πλην άλλων και τα εξής: Προσβολή της προσωπικότητας, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, υπάρχει σε κάθε περίπτωση μειωτικής επέμβασης από τρίτο στη σφαίρα αυτής, δηλαδή σε οποιοδήποτε από τα αγαθά που συνθέτουν την προσωπικότητα του άλλου και συνιστούν συντελεστές, προσδιοριστικά στοιχεία της ταυτότητας του ανθρώπου, με την οποία διαταράσσεται η κατάσταση σε μια ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής, ψυχικής, πνευματικής ή κοινωνικής ατομικότητας του βλαπτομένου κατά το χρονικό σημείο της προσβολής. Η προσβολή είναι παράνομη, όταν η επέμβαση στην προσωπικότητα του άλλου δεν είναι επιτρεπτή από το δίκαιο ή γίνεται σε ενάσκηση δικαιώματος, το οποίο όμως είτε είναι από άποψη έννομης τάξης μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται καταχρηστικά. Ενόψει της

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο/Η Εισηγητής

Ρρ

σύγκρουσης των προστατευόμενων αγαθών προς τα προστατευόμενα αγαθά της προσωπικότητας των άλλων ή προς το συμφέρον της ολότητας, θα πρέπει να αξιολογούνται και να σταθμίζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση τα συγκρινόμενα έννομα αγαθά και συμφέροντα για τη διακρίβωση της ύπαρξης προσβολής του δικαιώματος επί της προσωπικότητας και ο παράνομος χαρακτήρας της. Για την προστασία της προσωπικότητας δεν απαιτείται η ύπαρξη πταίσματος (δόλου ή αμέλειας) αυτού που προσβάλλει. Απαιτείται όμως για την αξίωση αποζημίωσης και χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, αφού το άρθρο 57 του ΑΚ παραπέμπει στις διατάξεις περί αδικοπραξιών των άρθρων 914 επ. ΑΚ (ΑΠ 1252/2003, ΑΠ 1897/2006, ΑΠ 1904/2008, ΑΠ 1565/2012). Έτσι, με τα παραπάνω άρθρα προστατεύεται η προσωπικότητα και κατ' επέκταση η αξία του ανθρώπου, ως ατομικό δικαίωμα κατοχυρωμένο από το άρθρ. 2 παρ. 1 του Συντάγματος, αποτελεί δε η προσωπικότητα πλέγμα αγαθών που συνθέτουν την υπόσταση του προσώπου και είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένα μαζί του. Τα αγαθά αυτά δεν αποτελούν μεν αυτοτελή δικαιώματα, αλλά επί μέρους εκδηλώσεις του ενιαίου δικαιώματος επί της προσωπικότητας, όμως η προσβολή της τελευταίας σε σχέση με οποιαδήποτε από τις εκδηλώσεις αυτές συνιστά προσβολή της συνολικής έννοιας της προσωπικότητας. Τέτοια προστατευόμενα αγαθά είναι, μεταξύ άλλων, η τιμή και η υπόληψη κάθε ανθρώπου, είναι δε τιμή η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία, με βάση την ηθική αξία που έχει λόγω της συμμόρφωσής του με τις νομικές και ηθικές του υποχρεώσεις, ενώ υπόληψη είναι η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία, με βάση την κοινωνική του αξία συνεπεία των ιδιοτήτων και ικανοτήτων του για την εκπλήρωση των ιδιαίτερων κοινωνικών του έργων ή του επαγγέλματός του. Προϋποθέσεις για την προστασία της προσωπικότητας με τις διατάξεις των παραπάνω άρθρων είναι: (α) η ύπαρξη προσβολής της προσωπικότητας με πράξη ή παράλειψη άλλου που διαταράσσει μια ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής, ψυχικής, πνευματικής και κοινωνικής ατομικότητας του βλαπτόμενου κατά τη στιγμή της προσβολής, (β) η προσβολή να είναι παράνομη που συμβαίνει όταν γίνεται χωρίς δικαίωμα ή με βάση δικαίωμα, το οποίο όμως είτε είναι μικρότερης σπουδαιότητας στο πλαίσιο της έννομης τάξης είτε

ασκείται καταχρηστικά κατά την έννοια των άρθρων 281 ΑΚ και 25 § 3 του Συντάγματος και (γ) πταίσμα του προσβολέα, όταν πρόκειται ειδικότερα για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης εξαιτίας της παράνομης προσβολής της προσωπικότητας (ΟΛΑΠ 2/2008). Στην περίπτωση αυτή, η παράνομη και συγχρόνως υπαίτια προσβολή της προσωπικότητας συνιστά ειδικότερη μορφή αδικοπραξίας, οπότε συνδυαστικά εφαρμόζονται και οι διατάξεις των άρθρων 914, 919, 920 και 932 ΑΚ, ενώ αδιάφορη για το χαρακτήρα της προσβολής, ως παράνομης, είναι η φύση της διάταξης που ενδέχεται με την προσβολή να παραβιάζεται και η οποία έτσι μπορεί να ανήκει σε οποιοδήποτε κλάδο ή τμήμα του δικαίου. Συνεπώς, παράνομη προσβολή της προσωπικότητας δημιουργείται και από ποινικά κολάσιμη πράξη, όπως συμβαίνει, όταν το άτομο προσβάλλεται στην τιμή και στην υπόληψή του με εξυβριστικές εκδηλώσεις ή με ισχυρισμούς δυσφημιστικούς ή πολύ περισσότερο συκοφαντικούς κατά την έννοια των άρθρων 361-363 ΠΚ, που μπορεί να περιέχονται σε δημοσίευμα εφημερίδας, αφού η κατοχυρωμένη με το άρθρο 14 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος ελευθεροτυπία υπόκειται στους περιορισμούς του νόμου, με τους οποίους επιδιώκεται όχι η παρεμπόδιση της ελευθεροτυπίας, αλλά η προστασία των ατόμων από την καταχρηστική άσκηση της (άρθρο 25 παρ. 3 Συντ.). Όριο προς αυτή την κατεύθυνση αποτελούν ακριβώς τα άρθρα 361-363 ΠΚ και, επομένως, με πρόσχημα την ελευθεροτυπία, δεν επιτρέπεται η προσβολή της προσωπικότητας με δημοσιεύματα εξυβριστικά ή δυσφημιστικά για το άτομο. Ειδικότερα, κατά τα άρθρα αυτά εξύβριση διαπράττει όποιος προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή έργο ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο (ΠΚ 361), ενώ όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ισχυρίζεται ενώπιον τρίτου ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, διαπράττει το έγκλημα της δυσφήμισης (ΠΚ 362) και αν το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε το ψεύδος, τότε διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης (ΠΚ 363). Ως γεγονός, κατά τις παραπάνω διατάξεις, νοείται κάθε περιστατικό του εξωτερικού κόσμου ή αντίθετη προς την ηθική ή την ευπρέπεια σχέση ή συμπεριφορά, εφόσον ανάγονται στο παρελθόν ή στο παρόν και υποπίπτουν στις αισθήσεις, ώστε να είναι δεκτικά απόδειξης. Δεν

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ω/Η Εισαγγελέα
4

αποκλείεται στην έννοια του γεγονότος να υπαχθούν η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσεως, ακόμη και χαρακτηρισμός, οσάκις αμέσως ή εμμέσως υποκρύπτονται συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία στην συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας, δηλαδή μόνον όταν συνδέονται και σχετίζονται με το γεγονός κατά τέτοιο τρόπο, ώστε ουσιαστικώς να προσδιορίζουν την ποσοτική και ποιοτική του βαρύτητα, άλλως μπορεί να αποτελούν εξύβριση κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 361 του ΠΚ. Ισχυρισμό δε του γεγονότος συνιστά κάθε σχετική μ' αυτό ανακοίνωση, που βασίζεται είτε σε προσωπική αντίληψη ή γνώμη είτε σε υιοθέτηση της γνώμης άλλου. Αντίθετα, διάδοση γεγονότος συνιστά η περαιτέρω απλή μετάδοση της σχετικής ανακοίνωσης που έγινε από άλλον. Για στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δυσφήμισης απαιτείται γνώση του δράστη, ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο απ' αυτόν ενώπιον τρίτου γεγονός είναι κατάλληλο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου και θέληση του ίδιου να ισχυρισθεί ή να διαδώσει ενώπιον τρίτου το βλαπτικό για άλλον γεγονός, ενώ για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται επιπλέον και γνώση του δράστη ότι το γεγονός είναι ψευδές. Έτσι, σε περίπτωση που ο δράστης δεν γνώριζε το ψεύδος του γεγονότος που ισχυρίσθηκε ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες γι' αυτό, δεν στοιχειοθετείται μεν το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης σε βάρος άλλου, παραμένει όμως ως έγκλημα η απλή δυσφήμιση, που προσβάλλει επίσης την προσωπικότητα του άλλου σε βαθμό μη ανεκτό από την έννομη τάξη. Ωστόσο, ως αστικό αδίκημα, η δυσφήμιση θεμελιώνεται υποκειμενικά και σε απλή αμέλεια του δράστη και συνεπώς όποιος από πρόθεση ή από αμέλεια ισχυρίζεται ή διαδίδει προς τρίτους γεγονότα αναληθή που βλάπτουν την επαγγελματική ή γενικότερα την οικονομική ελευθερία άλλου και κατ' αυτή την έννοια θίγουν την τιμή και την υπόληψή του, προσβάλλοντας παράνομα την προσωπικότητά του, έχει υποχρέωση, εφόσον γνωρίζει ή υπαίτια αγνοεί την αναλήθεια των γεγονότων αυτών, να αποζημιώσει τον άλλο και να ικανοποιήσει και την ηθική βλάβη του, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ περιπτώσεις, που αίρουν τον άδικο

χαρακτήρα της πράξης του, τόσο ως ποινικό όσο και ως αστικό αδίκημα, αφού οι διατάξεις των άρθρων 361-367 ΠΚ εφαρμόζονται αναλογικά για την ενότητα της έννομης τάξης και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου. (ΑΠ 1587/2017). Ειδικότερα, το άρθρο 367 ΠΚ, ορίζει στην παρ. 1 αυτού ότι «δεν αποτελούν άδικη πράξη: (α) οι δυσμενείς κρίσεις [...], καθώς και γ) οι εκδηλώσεις που γίνονται για την εκτέλεση νόμιμων καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας ή για τη διαφύλαξη (προστασία) δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή δ) σε ανάλογες περιπτώσεις» και στη δεύτερη παράγραφο ότι «η προηγούμενη διάταξη δεν εφαρμόζεται: (α) όταν οι παραπάνω κρίσεις και εκδηλώσεις περιέχουν τα συστατικά στοιχεία της πράξης του άρθρου 363 (δηλαδή της συκοφαντικής δυσφήμισης) καθώς και (β) όταν από τον τρόπο της εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέσθηκε η πράξη, προκύπτει σκοπός εξύβρισης». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι ο άδικος χαρακτήρας των πράξεων της εξυβρίσεως και της απλής δυσφημίσεως αίρεται και στην περίπτωση, που οι σχετικές εκδηλώσεις γίνονται για διαφύλαξη δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον. Τέτοιο ενδιαφέρον, που πηγάζει από την προστατευόμενη από το Σύνταγμα (άρθρο 14) και από την επικυρωμένη με το ΝΔ 53/1974 ΕΣΔΑ (άρθρο 10) ελευθερία του τύπου, έχουν και τα πρόσωπα που άμεσα συνδέονται με τη λειτουργία του τύπου για τη δημοσίευση ειδήσεων, γεγονότων ή σχολίων σχετικά με τη συμπεριφορά προσώπων, ιδίως δε εκείνων που ασκούν δημόσιο λειτουργήμα, που ενδιαφέρουν το κοινωνικό σύνολο ή έστω και άλλους καθώς και κάθε πρόσωπο κατά την υπεράσπιση των έννομων συμφερόντων του. (ΑΠ 772/2004, ΑΠ 354/2012). Έτσι, είναι επιτρεπτές κρίσεις, εκδηλώσεις, δημοσιεύματα, σχόλια για την πληροφόρηση, ενημέρωση και κατατόπιση του κοινού συνοδευόμενα ακόμη και από οξεία κριτική και δυσμενείς χαρακτηρισμούς των προσώπων στα οποία αναφέρονται (ΑΠ 751/2011, ΑΠ 531/2014). Όμως, δικαιολογημένο ενδιαφέρον δεν υπάρχει στην ανακοίνωση ψευδών πληροφοριών, γιατί η ελευθερία τύπου δεν υπάρχει μόνο χάριν του δημοσιογράφου και του τύπου αλλά και χάριν του αναγνωστικού κοινού, που έχει δικαίωμα επακριβούς πληροφόρησης. Επίσης, δικαιολογημένο ενδιαφέρον δεν υπάρχει, όταν η εκδήλωση

Ο ΕΛΡ. ΤΩΝ
ΕΛΕΓΧΩΝ
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Φ 9

είναι αντίθετη με το δίκαιο και τα χρηστά ήθη και όχι μόνο δεν ισοσταθμίζεται, αλλά και κατ' αντικειμενική αξιολόγηση, υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, λαμβανομένων υπ' όψη και των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περιπτώσεως. (ΑΠ 256/2008). Ωστόσο και στην περίπτωση συνδρομής δικαιολογημένου ενδιαφέροντος, ο άδικος χαρακτήρας της εξυβριστικής ή δυσφημιστικής εκδηλώσεως δεν αίρεται και, συνεπώς, παραμένει η παρανομία ως συστατικό στοιχείο της αδικοπράξιας, όταν η άνω εκδήλωση αποτελεί συκοφαντική δυσφήμιση ή όταν προκύπτει σκοπός εξυβρίσεως, δηλαδή σκοπός που κατευθύνεται ειδικώς σε προσβολή της τιμής άλλου, με αμφισβήτηση της ηθικής ή κοινωνικής αξίας του προσώπου του ή με περιφρόνηση αυτού (ΑΠ 354/2012, ΑΠ 351/2014, ΑΠ 751/2011). Ειδικός σκοπός εξυβρίσεως, κατά την πιο πάνω έννοια, υπάρχει στον τρόπο εκδηλώσεως της προσβλητικής της τιμής του άλλου συμπεριφοράς, όταν αυτός δεν ήταν αντικειμενικά αναγκαίος για τη δέουσα απόδοση του περιεχομένου της σκέψης εκείνου που φέρεται ότι ενεργεί από δικαιολογημένο ενδιαφέρον και ο οποίος, μολονότι γνώριζε τούτο, χρησιμοποίησε τον τρόπο αυτόν για να προσβάλει την τιμή του άλλου. Έτσι, ο ειδικός σκοπός εξύβρισης έγκειται στην ενσυνείδητη υπέρβαση των ορίων του δικαιώματος, η οποία κατατείνει ειδικά στην προσβολή της τιμής και αποτελεί πρόσθετο στοιχείο της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος. Αυτή δε η ανατροπή της άρσεως του αδικού, συνεπάγεται, βέβαια, περιορισμό της ελευθερίας του τύπου, αλλά ο περιορισμός αυτός συγκαταλέγεται σε εκείνους, που προβλέπονται, άμεσα μεν στην ΕΣΔΑ (άρθρ. 10), έμμεσα δε πλην σαφώς στο Σύνταγμα (αρ. 14) ως επιτρεπτοί, δικαιολογείται δε μόνο εφόσον προκύπτει από τις αποδείξεις η ύπαρξη ειδικού σκοπού του δράστη για εξύβριση του θύματος, υπό την προεκτεθείσα έννοια (ΑΠ 1852/2011). Τέλος, οι ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 367 ΠΚ, για την ενότητα της έννομης τάξης, εφαρμόζονται αναλογικά και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου, όπως αυτός οριοθετείται από τις διατάξεις των άρθρων 57-59 και 914 επ. ΑΚ. Επομένως, όταν αίρεται ο άδικος χαρακτήρας των ως άνω αξιόποινων πράξεων (με την επιφύλαξη της ΠΚ 367§2) αποκλείεται και το στοιχείο του παρανόμου της επιζήμιας συμπεριφοράς ως όρου της αντίστοιχης αδικοπράξιας του αστικού δικαίου. Έτσι, η προβολή περίπτωσης

ΟΙ ΕΠΙΛΟΓΕΣ
ΕΙΣ ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΑΣΗ

του άρθρου 367§ 1 του ΠΚ αποτελεί αυτοτελή ισχυρισμό καταλυτικό της αγωγής του προσβληθέντος προσώπου, λόγω άρσης του παρανόμου της προσβολής, ενώ η προβολή από τον προσβληθέντα ισχυρισμού από την ΠΚ 367§2 αποτελεί αντένσταση κατά της, από το άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ, ένστασης. Η κρίση για τη συνδρομή των πραγματικών περιστατικών στα οποία στηρίζεται καθεμιά από τις περιπτώσεις του άρθρου 367 παρ.2 ΠΚ, απόκειται στην κυριαρχική εκτίμηση του δικαστηρίου της ουσίας και δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, ενώ η κρίση για την ύπαρξη ή μη ύπαρξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος και για ύπαρξη ειδικού σκοπού εξυβρίσεως με βάση τα δεκτά γενόμενα πραγματικά περιστατικά, είναι έννοια νομική και ελέγχεται από τον Άρειο Πάγο (ΑΠ 256/2008).

II. Το άρθρο 14 του Συντάγματος, ορίζει στην μεν παράγραφο 1 ότι: «Καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει, προφορικά, γραπτά και δια του τύπου, τους στοχασμούς του, τηρώντας τους νόμους του Κράτους», στη δε παράγραφο 2 ότι: «Ο τύπος είναι ελεύθερος. Η λογοκρισία και κάθε άλλο προληπτικό μέτρο απαγορεύονται». Έτσι, ο τύπος αποτελεί κοινωνικό λειτουργήμα, ασκώντας καθήκοντα τα οποία ο ίδιος επιλέγει, βάσει της αποστολής του, που συνίσταται στην πληροφόρηση και τη σύμπραξη για τη διαμόρφωση της κοινής γνώμης. Η ελευθερία όμως του τύπου δεν αποτελεί αυτοσκοπό και συνακόλουθα δεν πρέπει να συνεπάγεται, χωρίς άλλο, τη θυσία άλλων έννομων αγαθών, γι' αυτό και υπάγεται, σύμφωνα με το άρθρο 14§1 του Συντάγματος, στο γενικό περιορισμό της τηρήσεως των νόμων του Κράτους, οι οποίοι και αποτελούν το γενικό νομικό πλαίσιο, μέσα στο οποίο κινείται και αναπτύσσεται ελεύθερα ο τύπος. Με νόμο, επομένως, μπορεί να περιοριστεί η ελευθερία διαδόσεως των στοχασμών και η αντίστοιχη ελευθερία πληροφορήσεως, αρκεί οι περιορισμοί αυτοί να είναι γενικής φύσεως, να αποτελούν μόνο κατασταλτικά μέτρα και να μη θίγουν τον πυρήνα του δικαιώματος της ελευθερίας του τύπου (ΑΠ 1565/2012, ΑΠ 1897/2006). Επίσης, στο άρθρο 10 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, που έχει κυρωθεί και αποτελεί εσωτερικό δίκαιο (ν.δ. 53/1974) ορίζεται ότι: «Παν πρόσωπο έχει δικαίωμα εις την ελευθερίαν εκφράσεως. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν γνώμης ως και την ελευθερίαν λήψεως ή μεταδόσεως πληροφοριών ή ιδεών άνευ επεμβάσεως των δημοσίων

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΟΙ/Η ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ/ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ

αρχών και ασχέτως συνόρων». Το δικαίωμα, όμως, αυτό υπόκειται σε περιορισμούς και κυρώσεις, που προβλέπονται από το νόμο και αποσκοπούν, εκτός άλλων, στην προστασία της υπολήψεως και των δικαιωμάτων τρίτων, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, που ορίζει ότι: «Η άσκηση των ελευθεριών τούτων, συνεπαγομένων καθήκοντα και ευθύνες, δύναται να υπαχθή εις ωρισμένας διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις, προβλεπομένους υπό του νόμου και αποτελούντας αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία δια την εθνικήν ασφάλειαν, την εδαφικήν ακεραιότητα ή δημοσίαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας ή της ηθικής, την προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων των τρίτων, την παρεμπόδισιν της κοινολογήσεως εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλισιν του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας».

III. Κατά το άρθρο μόνο παρ. 1 Ν. 1178/1981, ο ιδιοκτήτης παντός εντύπου υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση για την παράνομη περιουσιακή ζημία, καθώς και σε χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, οι οποίες υπαίτια προξενήθηκαν με δημοσίευμα, που θίγει την τιμή ή την υπόληψη παντός ατόμου, έστω και αν η κατά το άρθρο 914 ΑΚ υπαιτιότητα, η κατά το άρθρο 919 ΑΚ πρόθεση και η κατά το άρθρο 920 ΑΚ γνώση ή υπαίτια άγνοια, συντρέχει στο συντάκτη του δημοσιεύματος ή, αν αυτός είναι άγνωστος, στον εκδότη ή τον διευθυντή σύνταξης του εντύπου. Κατά την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, όπως είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 4 § 13 Ν. 2328/1995 (ΦΕΚ τ. Α' 159) και αντικαταστάθηκε εκ νέου με το άρθρο 37 § 2 Ν. 4356/2015 (ΦΕΚ τ. Α' 181/24.12.2015), με έναρξη ισχύος από τη δημοσίευσή της την 24.12.2015 (ΦΕΚ τ. Α' 181/24.12.2015), ο αδικηθείς, πριν ασκήσει αγωγή για την προσβολή, που υπέστη, υποχρεούται να καλέσει με έγγραφη, εξώδικη πρόσκλησή του τον ιδιοκτήτη του εντύπου ή, όταν αυτός είναι άγνωστος, τον εκδότη ή το διευθυντή σύνταξής του, να αποκαταστήσει την προσβολή με την καταχώριση σε αυτό κειμένου, που του υποδεικνύει. Στο κείμενο αυτό προσδιορίζονται και οι λέξεις ή φράσεις, που θεωρήθηκαν προσβλητικές, και πρέπει να ανακληθούν και οι λόγοι, για τους οποίους η συγκεκριμένη αναφορά υπήρξε προσβλητική. Η αποκατάσταση θεωρείται ότι επήλθε αν ο ιδιοκτήτης του

εντύπου, άλλως ο εκδότης ή ο διευθυντής σύνταξης αυτού, εντός διαστήματος δέκα ημερών ή, σε κάθε περίπτωση, στο αμέσως επόμενο τεύχος: α) ανακαλέσει ρητά την προσβολή με την παραπάνω δημοσίευση, που γίνεται στην ίδια ή, αν δεν υπάρχει αυτή, σε ανάλογη θέση και φύλλο της αντίστοιχης ημέρας κυκλοφορίας της εφημερίδας, που είχε καταχωριστεί η αρχή του επιλήψιμου δημοσιεύματος, και σε έκταση και μέγεθος ανάλογο με το τελευταίο- και β) κοινοποιήσει στον αδικηθέντα το ως άνω δημοσίευμα αποκατάστασης. Η παρέλευση άπρακτου διαστήματος δέκα (10) ημερών ή η μη δημοσίευση στο αμέσως επόμενο τεύχος θεωρείται άρνηση εκ μέρους του ιδιοκτήτη ή εκδότη του εντύπου. Η παράλειψη της παραπάνω διαδικασίας έχει ως συνέπεια την απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης. Η αγωγή αποζημίωσης της παραγράφου 2 πρέπει να ασκηθεί εντός έξι (6) μηνών από την πάροδο της προθεσμίας των δέκα (10) ημερών ή της ρητής αρνητικής απάντησης, εφόσον αυτή έχει δοθεί νωρίτερα, ή από την έκδοση του αμέσως επόμενου τεύχους. Οι προαναφερόμενες διατάξεις εφαρμόζονται ανάλογα και επί προσβολών της προσωπικότητας, οι οποίες συντελούνται στο διαδίκτυο (internet), μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων ή άλλων διαδικτυακών ιστοτόπων (όπως το «YouTube», που πραγματοποιεί διανομή οπτικοακουστικού υλικού - βίντεο, με τη μέθοδο «streaming»), που λειτουργούν ως διεθνές μέσο διακίνησης πληροφοριών, εν όψει του ότι για τις προσβολές αυτές δεν υπάρχει ιδιαίτερο θεσμικό πλαίσιο και η αντιμετώπισή τους δεν μπορεί να γίνει παρά μόνο με την αναλογική εφαρμογή της ήδη υπάρχουσας νομοθεσίας για τις προσβολές της προσωπικότητας μέσω του έντυπου (εφημερίδες, περιοδικά) ή του ηλεκτρονικού (τηλεόραση, ραδιόφωνο) τύπου, αφού και η διαδικτυακή πληροφόρηση δεν διαφέρει ως προς τα ουσιαστικά στοιχεία της από εκείνη, που παρέχεται από τον ηλεκτρονικό τύπο, ιδίως δε ως προς τα ιδιαίτερα εκείνα χαρακτηριστικά της, που οδήγησαν το Νομοθέτη στην καθιέρωση ειδικής διαδικασίας για την εκδίκαση των διαφορών, που ανακύπτουν από τη λειτουργία τους, ήτοι την εμβέλεια δράσης τους, που μάλιστα στο διαδίκτυο είναι παγκόσμια, και συνακόλουθα του αριθμού των αποδεκτών όσων δια αυτού διαδίδονται, που μεγεθύνει την προβολή εκείνου, που θίγεται από τη διάδοση συκοφαντικών, δυσφημιστικών ή εξυβριστικών ισχυρισμών (πρβλ. ΕφΑθ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
9/11/2026
ΕΙΣΠΡΑΞΗ

ρ α

3071/2014, ΕφΔωδ 220/2013, ΕφΔωδ 36/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 680/2009 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΑθ 8962/2006, ΠΠΑ 1101/2018, ΠΠΑ 2718/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εάν λάβει χώρα η αποκατάσταση της προσβολής, σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν μπορεί να υπάρξει αστική αξίωση κατά την παράγραφο 2 (ΠΠρΑΘ 643/2020 αδημ.).

Με την κρινόμενη αγωγή τους, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι ο πρώτος εξ αυτών κατά την περίοδο 2019-2023 διετέλεσε Δήμαρχος της Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, ο δεύτερος εξ αυτών από το 2022 υπήρξε πρόεδρος της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Μεσολογγίου, ενώ η τρίτη ανέλαβε την προεδρία της Κοινωφελούς Επιχείρησης το Δεκέμβριο του 2020. Ότι την 9η Φεβρουαρίου 2025 περιήλθε εις γνώση τους άρθρο δημοσιευθέν, την ίδια ημερομηνία, στον πρώτο εναγόμενο διαδικτυακό ιστότοπο, υπό τον τίτλο: «Το μεγάλο φαγοπότι της Κοινωφελούς-Ποιοι έφεραν το Δήμο στο χείλος της οικονομικής ασφυξίας;», το οποίο παρατίθεται αυτούσιο στην αγωγή, ενώ συνοδευόταν κι από τις φωτογραφίες τους, το επίμαχο δε άρθρο δημοσιεύθηκε και στην ηλεκτρονική σελίδα του εν λόγω διαδικτυακού ιστότοπου στο facebook. Ότι την 10η Φεβρουαρίου 2025 περιήλθε εις γνώση τους το αυθημερόν δημοσιευθέν στο πρώτο εναγόμενο ιστότοπο και υπό την έγκριση του δεύτερου εναγόμενου, άρθρο, φέρον τον τίτλο: «Το βαρέλι δεν έχει πάτο.....και το χρέος δεν είχε τέλος!», το οποίο και παρατίθεται αυτούσιο στην αγωγή. Ότι το ως άνω άρθρο, δημοσιεύθηκε και στην ηλεκτρονική σελίδα του εν λόγω διαδικτυακού ιστότοπου στο «facebook», ενώ επιπλέον, στις 10 Φεβρουαρίου 2025, ο πρώτος εναγόμενος, υπό την καθοδήγηση και έγκριση του δεύτερου εναγόμενου προέβη σε δημοσίευση ετέρου άρθρου, με τίτλο «Έντιμε άνθρωπε κυρ Παντελή...Όλα στο φως! (BINTEO)», το οποίο αποτέλεσε συνέχεια του προηγούμενου, και το οποίο παρατίθεται αυτούσιο στην αγωγή. Ότι στις 19/2/2025 κοινοποίησαν στους εναγόμενους την από 14/2/2025 εξώδικη όχληση θέτοντάς τους προ των ευθυνών τους και καλώντας σε αφαίρεση των εν λόγω άρθρων και ανάκληση το δημοσιευμάτων, αλλά και σε επανόρθωση μέσω δημοσίευσης επανορθωτικού άρθρου, η οποία όχληση παρατίθεται αυτούσια στην αγωγή. Ότι με τα εν λόγω άρθρα, οι εναγόμενοι διέπραξαν σε βάρος τους διασπορά ψευδών ειδήσεων, συκοφαντική δυσφήμιση και παραβίαση του Νόμου περί Προσωπικών

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
2021-2023
ΟΡΘΟΓΡΑΦΙΑ
ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΗΣ

Δεδομένων και τους προκάλεσαν έντονο άγχος και φόβο, ενώ είχαν ως συνέπεια να πληγεί η τιμή και η κοινωνική τους υπόληψη, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην αγωγή. Με βάση αυτό το ιστορικό, οι εναγόντες ζητούν να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να απέχουν από οποιαδήποτε συκοφαντική και εξυβριστική πράξη σε βάρος τους, να υποχρεωθεί ο πρώτος εναγόμενος να απέχει από οποιαδήποτε ανάρτηση στην ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο ψευδών, υβριστικών και συκοφαντικών ισχυρισμών και να παύσουν οι εναγόμενοι να τους ενοχλούν καθ' οποιονδήποτε τρόπο, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να απέχουν από οποιαδήποτε επαφή μαζί τους με οποιονδήποτε τρόπο και με την απειλή σε περίπτωση παραβίασης ποσού 1.000 ευρώ και προσωπικής κράτησης ενός έτους, να υποχρεωθεί έκαστος των εναγομένων να καταβάλει σ' έκαστο εξ αυτών το ποσό 15.000 ευρώ για την αποκατάσταση της ηθικής τους βλάβης, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής, όπως περιόρισαν το αίτημά τους νομότυπα κι εμπρόθεσμα με τις προτάσεις, αλλά και με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου τους στο ακροατήριο, να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική τους δαπάνη. Με το παραπάνω περιεχόμενο, η κρινόμενη αγωγή, για το παραδεκτό της συζήτησης της οποίας προσκομίζεται, κατ' άρθρο 3 του ν. 4640/2019, το ενημερωτικό έγγραφο διαμεσολαβητικής επίλυσης της διαφοράς [κατά την κρίση του Δικαστηρίου, εν προκειμένω δεν απαιτείτο να προσκομισθεί πρακτικό υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης κατ' άρθρο 6 του ίδιου ως άνω νόμου, διότι πρόκειται για διαφορά που εκδικάζεται κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών κατ' άρθρο 614 παρ. 7 ΚΠολΔ (διαφορές από δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές) και όχι για διαφορά από τις απαριθμούμενες στο ως άνω άρθρο, ήτοι οικογενειακή ή διαφορά που εκδικάζεται κατά την τακτική διαδικασία κατά τα εκτιθέμενα στο άρθρο αυτό (βλ. και ΠΠρΑθ 2729/2022 δημ. ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»), σημειούμενου ότι για τη νομότυπη παράσταση των εναγόντων έχει καταβληθεί το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες επιβαρύνσεις, αρμοδίως, καθ' ύλην και κατά τόπον, εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 7, 10, 12, 18, 22, 31 παρ. 2 ΚΠολΔ) κατά την προκειμένη

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΟΙ Η ΕΚΠΟΜΠΕΣ

ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 591 και 614 παρ. 7 ΚΠολΔ). Ως προς τα αγωγικά αιτήματα να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να απέχουν από οποιαδήποτε συκοφαντική και εξυβριστική πράξη σε βάρος των εναγόντων, να υποχρεωθεί ο πρώτος εναγόμενος να απέχει από οποιαδήποτε ανάρτηση στην ιστοσελίδα του ψευδών, υβριστικών και συκοφαντικών ισχυρισμών και να παύσουν οι εναγόμενοι να τους ενοχλούν καθ' οποιονδήποτε τρόπο, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να απέχουν από οποιαδήποτε επαφή μαζί τους με οποιονδήποτε τρόπο και με την απειλή σε περίπτωση παραβίασης ποσού 1.000 ευρώ και προσωπικής κράτησης ενός έτους, τυγχάνουν απορριπτέα λόγω αοριστίας, διότι οι ενάγοντες δεν επικαλούνται πραγματικά περιστατικά που συνιστούν βάσιμη απειλή και πραγματικό κίνδυνο επικείμενης προσβολής της προσωπικότητάς τους από νέα όμοια αδικοπρακτική συμπεριφορά των αντιδίκου τους στο μέλλον (βλ. ΕφΑΘ 1199/2023 www.qualex.gr). Απορριπτόμενων όλων των παραπάνω κύριων αγωγικών αιτημάτων, καθίστανται συναπορριπτέα και τα παρεπόμενα αυτών. Περαιτέρω, ως προς το αγωγικό αίτημα περί καταδίκης των εναγομένων στην καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, η αγωγή είναι ορισμένη, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς των εναγομένων (οι οποίοι επικαλούνται ότι ελλείπουν στοιχεία, τα οποία άπτονται της ουσιαστικής βασιμότητας της αγωγής και η συνδρομή τους θα ερευνηθεί, κατά τον έλεγχο του οικείου μέρους), δεδομένου ότι σε αυτή διαλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα, κατά νόμο, πραγματικά περιστατικά για τη στοιχειοθέτηση της ένδικης αξίωσης, καθώς και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 299, 346, 914, 932 ΑΚ, 363 ΠΚ (ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο τέλεσης της αποδιδόμενης αδικοπραξίας), 176, 907 και 908 ΚΠολΔ, πλην του σκέλους της αγωγής που αφορά τη διασπορά ψευδών ειδήσεων, αφού και αναληθείς να αποδειχθούν οι ειδήσεις που διαδώσανε οι εναγόμενοι, δεν ήταν εκ της φύσεώς τους πρόσφορες να προκαλέσουν φόβο ούτε σε αόριστο αριθμό ανθρώπων ούτε σε συγκεκριμένο κύκλο προσώπων, και να τους ωθήσουν εκ του φόβου αυτού σε μη προγραμματισμένες ενέργειες, με κίνδυνο να προκληθεί ζημία στην οικονομία, στον τουρισμό ή στην αμυντική ικανότητα της χώρας ή να διαταραχθούν οι διεθνείς της σχέσεις. Η είδηση περί κακής διαχείρισης

των οικονομικών του Δήμου, από την, ήδη απελθούσα, μάλιστα, Δημοτική Αρχή, κανέναν φόβο και καμία ανασφάλεια δεν θα μπορούσε να προξενήσει στους δημότες και ουδόλως θα μπορούσε να μεταβάλει τον προγραμματισμό της ζωής τους, και δη κατά τρόπο επιζήμιο για την εύρυθμη λειτουργία των πολιτειακών θεσμών και της οικονομίας. Κατόπιν των ανωτέρω, η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί και κατ' ουσίαν.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων που περιέχονται στα ταυτάριθμα πρακτικά, από όλα τα νομίμως προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως από τους διαδίκους έγγραφα, είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή τεκμηρίων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο 1ος ενάγων διετέλεσε δήμαρχος Μεσολογγίου κατά την περίοδο 2019-2023, ενώ ο δεύτερος και η τρίτη των εναγόντων υπήρξαν πρόεδροι της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Πολιτισμού (εφεξής ΚΕΚΑΠ) του δήμου Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου. Στις 9-2-2025 αναρτήθηκε στον διαδικτυακό ιστότοπο του 1ου εναγομένου άρθρο υπό τον τίτλο «Το μεγάλο φαγοπότι της Κοινωφελούς - Ποιοι έφεραν το Δήμο στο χείλος της οικονομικής ασφυξίας;», στο οποίο αναφέρονταν μεταξύ άλλων τα κάτωθι: «Ο Δήμος Μεσολογγίου βρίσκεται αντιμέτωπος με ένα βαρύ οικονομικό φορτίο 1,3 εκατομμυρίων ευρώ, που προέρχεται από την κακοδιαχείριση της «αμαρτωλής» κοινωφελούς επιχείρησης. Το χρέος αυτό, το οποίο η δημοτική αρχή Διαμαντόπουλου καλείται να διακανονίσει, οφείλεται σε παράτυπες προσλήψεις, σπατάλη δημόσιου χρήματος και μη απόδοση ασφαλιστικών εισφορών, αφήνοντας εργαζόμενους χωρίς πλήρη δικαιώματα. Πλέον, ο Δήμος καλείται να πληρώνει 30.000€ το μήνα από τα δημοτικά ταμεία, μειώνοντας έτσι τους διαθέσιμους πόρους για έργα και δράσεις που θα ωφελούναν την πόλη. Παρά την οικονομική πίεση, η νέα δημοτική αρχή δεν αυξάνει τα δημοτικά τέλη και συνεχίζει να στηρίζει τους συλλόγους και τις κοινωνικές δράσεις. Ταυτόχρονα, είναι σαφές ότι οι υπεύθυνοι δεν θα μείνουν ατιμώρητοι. Η Δικαιοσύνη θα κρίνει εκείνους που με τις πρακτικές τους ζημίωσαν τον Δήμο και έφεραν αυτή την οικονομική ασφυξία. Παρά τον οργανωμένο πόλεμο συμφερόντων και τις επιθέσεις από «αγορασμένες φυλλάδες», ο Δήμος συνεχίζει να κοιτάζει

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο/Η ΕΙΣΠΗΓΗΤΗΣ
Αφ

μπροστά, δεσμευόμενος να βελτιώσει την καθημερινότητα των δημοτών και να αναδείξει την πόλη. Η αλήθεια πρέπει να λέγεται και οι πολίτες να γνωρίζουν ποιοι έφεραν τον Δήμο σε αυτή την κατάσταση. Το Messolonghi Voice είχε ήδη αναφερθεί στο παρελθόν στις αδιαφανείς πρακτικές που ακολουθήθηκαν στις προσλήψεις στην Κοινωφελή Επιχείρηση, καθώς και στο ζήτημα της πλαστογράφησης εγγράφων. Όπως είχαμε αποκαλύψει, η υπόθεση αυτή οδήγησε σε ελέγχους από την Περιφέρεια, οι οποίοι κατέληξαν σε καταλογισμό ποσών στους δύο πρώην προέδρους....Ακολουθεί η ανακοίνωση του Δημάρχου Μεσολογγίου Σπύρου Διαμαντόπουλου: Αγαπητοί δημότες, Σημαντική Εξέλιξη: Χρέος 1,3 Εκατομμυρίων Ευρώ Μηνιαία δόση: 30,000€, 360,000€ το χρόνο για τις αμαρτίες του παρελθόντος. Άραγε τα ταμεία ήταν «γεμάτα» ή χρεωμένα; Σας ενημερώνουμε για μια σημαντική εξέλιξη που αφορά το χρέος των 1,3 εκατομμυρίων ευρώ, το οποίο προέκυψε από τη διαχείριση του ΕΦΚΑ και της «αμαρτωλής» κοινωφελούς επιχείρησης του δήμου. Όπως θα αποφασίσουμε την προσεχή Τρίτη, αναλαμβάνουμε την αναδοχή του χρέους και το διακανονισμό του, το οποίο οφείλεται σε παράλειψη απόδοσης ασφαλιστικών εισφορών από τους αρμόδιους, οι οποίοι προέβησαν, σε παράτυπες προσλήψεις με αντάλλαγμα την ψήφο και μεταχειρίστηκαν τα δημόσια χρήματα με σπατάλες και έλλειψη ελέγχου. Η συνέπεια αυτών των ενεργειών είναι ότι οι εργαζόμενοι δεν έχουν πλήρη ασφαλιστικά δικαιώματα μέχρι να αποπληρωθεί το χρέος, ενώ εμείς, οι δημότες, θα κληθούμε να πληρώσουμε περίπου 30.000€ το μήνα για τα επόμενα χρόνια.....Είναι αυτονόητο ότι οι υπεύθυνοι για τη διαχείριση αυτής της κακοδιαχείρισης και των παράνομων ενεργειών πρέπει να λογοδοτήσουν. Η δικαιοσύνη θα αναλάβει να κρίνει και να αποδώσει τις ευθύνες στους αρμόδιους για την κατάσταση αυτή. Κανείς δεν πρέπει να μείνει ατιμώρητος για πράξεις που βλάπτουν το κοινό συμφέρον και το μέλλον του Δήμου μας.....», ενώ στη συνέχεια το ανωτέρω άρθρο δημοσιεύθηκε στη σελίδα του πρώτου εναγομένου στο facebook. Κατόπιν, στις 10-2-2025 δημοσιεύθηκε στον ιστότοπο του πρώτου εναγομένου άρθρο υπό τον τίτλο «Το βαρέλι δεν έχει πάτο και το χρέος δεν έχει τέλος!» στο οποίο αναφέρονταν μεταξύ άλλων τα κάτωθι: «Όταν η αλήθεια πονάει, το δελτίο τύπου γίνεται ασπίδα.

Ο τέως δήμαρχος Κώστας Λύρος, μετά τα αποκαλυπτικά δημοσιεύματα, έσπευσε να πετάξει την ευθύνη αλλού. «Παραλάβαμε χρέος», λέει, αλλά οι αριθμοί τον διαψεύδουν εκκωφαντικά. Παρέλαβε 519.217 € χρέος προς τον ΕΦΚΑ. Και τι έκανε; Μέσα σε έξι μήνες το πήγε 680.000 €. Και σαν να μην έφτανε αυτό, το άφησε στο εξωφρενικό 1.300.000 €. Κάπου εδώ τελειώνουν τα άλλοθι και ξεκινάει η ωμή πραγματικότητα. Κι ενώ τα χρέη φούσκωναν, τρεις γενναίες επιχορηγήσεις κατευθύνθηκαν προς το νομικό πρόσωπο του δήμου. Αλλά αντί να καλύψουν υποχρεώσεις, μετατράπηκαν σε συναυλίες και τίτλους κτήσης. Γιατί η διοίκηση μπορεί να μην ήταν ικανή να πληρώσει χρέη, αλλά ήξερε να στήνει πανηγύρια. Το βαρέλι δεν έχει πάτο, το ταμείο άδειασε και τώρα οι δημότες πληρώνουν τον λογαριασμό. Όμως, όσο κι αν κάποιοι παριστάνουν ότι δεν καταλαβαίνουν, ένα είναι σίγουρο: η κοινωνία έχει και μνήμη, και κρίση. Και αυτή τη φορά, οι δικαιολογίες δεν πείθουν κανέναν. ΥΓ: Όσο κι αν δεν σου αρέσει, προεδράρα της καρδιάς μας, όσο κι αν προσπαθείς να μας βγάλεις «κακούς», η πραγματικότητα είναι ωμή. Και, δυστυχώς για σένα, τα νούμερα δεν σηκώνουν... δελτία τύπου.» Επιπλέον αναρτήθηκε φωτογραφία ανυπόγραφου εγγράφου με ημερομηνία 9-10-2019, της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΟΥΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΕΩΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ με το εξής περιεχόμενο: «Θέμα: Ενημέρωση σχετικά με οφειλές της Κοινωφελούς Επιχείρησης. Κοινωφελής Επιχείρηση Μεσολογγίου μέχρι και σήμερα έχει τις κάτωθι οφειλές και υποχρεώσεις: 1. Οφειλές προς προμηθευτές προγράμματος "βοήθεια στο σπίτι": 1.926,03 € 2. Οφειλές προς προμηθευτές προγραμμάτων "ΚΔΑΠ": 159.197,86 € 3. Οφειλές προς προμηθευτές "ΔΚΕΚΑΠΜ": 143.902,01 € 4. Οφειλές σε τιμολόγια που δεν αντιστοιχούν σε δαπάνες δράσεων της Επιχείρησης (επεστράφησαν στο Πνευματικό Κέντρο): 16.641,15 € 5. Οφειλές σε προσωπικό που απασχολήθηκε με Τίτλους Κτήσης στην ΔΚΕΚΑΠΜ: 14.006,62€ 6. Οφειλές σε προσωπικό που απασχολήθηκε με Τίτλους Κτήσης στο πρόγραμμα "ΚΔΑΠ": 8.097,57€ 7. Οφειλές σε προσωπικό που απασχολήθηκε με Τίτλους Κτήσης στο πρόγραμμα "Ανοικτό Κέντρο Αγωγής και Προαγωγής της Υγείας": 11.700,00 € 8. Οφειλές σε προσωπικό που απασχολήθηκε με Τίτλους Κτήσης στο "Συμβουλευτικό

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΟΤΙ ΕΙΣΠΗΓΗΤΑ
4/2

Σταθμό για την Άνοια": 7.418,10 € 9. Οφειλές σε Ασφαλιστικό Φορέα ΕΦΚΑ (έως και σήμερα): 519.217,91 € (κύρια εισφορά) και 76.429,22 € (πρόσθετα τέλη) 10. Οφειλές σε προσωπικό που απασχολείται στο πρόγραμμα "ΚΔΑΠ" με Συμβάσεις Ορισμένου Χρόνου (Ιούλιος – Σεπτέμβριος): 98.248,53 €», καθώς και έγγραφο του Προέδρου του ΔΚΕΚΑΠ με το εξής περιεχόμενο: «ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ και ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ Ι.Π. ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΧΡΕΟΣ ΕΦΚΑ Σας ενημερώνουμε ότι τα χρέη της Επιχείρησης προς τον ΕΦΚΑ ανέρχονται σήμερα στο ποσό των 680.000 ευρώ, με αποτέλεσμα να υπάρχει πρόβλημα στην ροή των χρηματοδοτήσεων του προγράμματος Βοήθεια στο Σπίτι, αλλά και κίνδυνος μη συνέχισης του Προγράμματος για το 2020, λόγω των ανωτέρω οφειλών με επακόλουθο να βρεθούν άνεργες πλέον των 25 οικογενειών Τα ως άνω χρέη προέκυψαν από μη ορθή διαχείριση των προηγούμενων διοικήσεων. διότι κατά το διάστημα από 9/2018 έως 9/2019 πλήρωσαν πέραν των μισθοδοσιών του τακτικού προσωπικού τα κάτωθι: 1. Για επιπλέον προσωπικό στις Δομές ΚΔΑΠ και της Κοινωφελούς με τίτλους κτήσης το ποσό των 240.000 ευρώ. 2. Σε κατ' επιλογή προμηθευτές το ποσό των 265.000 ευρώ. 3. Σε κατ' υπέρβαση πληρωμές σε μέλη προηγούμενων διοικήσεων το ποσό των 6.500 ευρώ, τα οποία ακόμη δεν έχουν επιστραφεί. Επίσης σαν ενημερώνουμε ότι οι προηγούμενες διοικήσεις είχαν πληρώσει για την περίοδο από 1/1/2018 έως 31/8/2018 στον ΕΦΚΑ το ποσό των 177.684,51 ευρώ σε αντίθεση το διάστημα από 1/9/2018 έως 31/8/2019 το ποσό των 48.274,24 ευρώ (που αντιστοιχεί σε εισφορές ενάμιση περίπου μήνα). Η μη καταβολή των τρεχουσών ασφαλιστικών εισφορών για το διάστημα από 1/09/2018 έως 31/8/2019 (ποσού περίπου 280.000 ευρώ) είχε σαν αποτέλεσμα την περικοπή των αντίστοιχων κονδυλίων από την ΕΕΤΑΑ με συνέπεια το χρέος να εκτιναχθεί στα σημερινά δεδομένα ήτοι 660.000 ευρώ. Όπως προκύπτει από τα παραπάνω λόγω διαφορετικών πληρωμών από τα χρήματα που προορίζονταν για τον ΕΦΚΑ προέκυψε το σημερινό χρέος. Σας γνωρίζουμε δε ότι η νέα Διοίκηση στο διάστημα των τριών (3) μηνών της διαχείρισης της Εταιρείας, έχει πληρώσει ήδη στον ΕΦΚΑ το ποσό των 42.000 ευρώ και συνεχίζει να καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια για

να είναι όσο το δυνατόν συνεπής στις υποχρεώσεις της προς τους εργαζόμενους, ασφαλιστικά ταμεία, ΔΟΥ, προμηθευτές κλπ.. Τέλος, η Διοίκηση έχει προχωρήσει στις απαραίτητες ενέργειες προς όλους τους αρμόδιους φορείς επιδιώκοντας την ένταξη της εταιρείας στην ρύθμιση των 120 δόσεων». Το εν λόγω άρθρο αναρτήθηκε και στη σελίδα του πρώτου εναγομένου στο facebook. Επιπλέον, σε αμφότερα τα ως άνω άρθρα αναρτήθηκαν οι φωτογραφίες των εναγόντων χωρίς τη συναίνεσή τους. Την ίδια ημέρα, δημοσιεύθηκε στον ιστότοπο του πρώτου εναγομένου και έτερο άρθρο υπό τον τίτλο 'Έντιμε άνθρωπε κυρ. Παντελή... Όλα στο φως! Με το εξής περιεχόμενο: «Μας αποκαλούν "τρολ" και "οχετό" κάποιοι που, λογικά, δεν τους αρέσουν τα λεγόμενά μας. Όταν οι απόψεις μας δεν συμφωνούν με τις δικές τους, η λύση φαίνεται να είναι πάντα οι μεγαλειώδεις χαρακτηρισμοί. Αλλά εμείς, αντί να ταραχούμε, απλώς γελάμε! Γιατί αν κάτι ξέρουμε καλά, είναι ότι το χιούμορ είναι η καλύτερη απάντηση σε οποιαδήποτε επίθεση. Και το Messolonghinvoice, με το γνωστό του στυλ, δεν χάνει την ευκαιρία να διατηρεί την καλή διάθεση ψηλά, ακόμα και όταν οι επιθέσεις είναι υπερβολικές. Οπότε, αν μας λέτε "τρολ" και "οχετό", απλά ξέρετε ότι σας ευχαριστούμε για την έμπνευση. Συνεχίζουμε με χιούμορ, όπως πάντα. Καλή απόλαυση!» Το εν λόγω άρθρο συνοδεύεται από βίντεο με μονταρισμένες σκηνές από ελληνικές ταινίες και σειρές με αποσπάσματα όπως: «Λιλίκα Καλίτση, χρέη στο ΙΚΑ, 3,5 χρόνια», «Ποιος είναι αυτός ο "ΙΚΑΣ"; Αυτό όλοι το πληρώνουν!! Δεν το πληρώνω εγώ! Δεν φτάνει που δεν με πληρώνεις, θα πληρώσω και τον ΙΚΑ;»

Εν προκειμένω λοιπόν κρίσιμο αποδεικτέο ζήτημα αποτελεί το εάν τα επίμαχα ως άνω δημοσιεύματα, κατά το μέρος που αποδίδουν στους εναγόντες ευθύνη για το ύψος των οφειλών της κοινωφελούς επιχείρησης, για το ότι προέβησαν σε παράνομες προσλήψεις και για το ότι ενώ τα χρέη διογκώνονταν, η διοίκηση συνέχιζε τα έξοδα με συναυλίες και τίτλους κτήσης, περιέχουν αναληθή πραγματικά περιστατικά και περαιτέρω εάν η χρήση των φωτογραφιών των εναγόντων στα εν λόγω δημοσιεύματα συνιστά αυτοτελή παράνομη προσβολή. Ως προς το πρώτο ζήτημα, λεκτέα τα ακόλουθα: Με την 40/24 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, συστήθηκε Επιτροπή

ΥΠΕΡΒΗΘΗΚΕ
Ο/Η ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
ΑΒ

Καταγραφής και Απογραφής των πάσης φύσεως περιουσιακών στοιχείων που μεταβιβάζονται στο Δήμο Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου από την κοινωφελή επιχείρηση που λύθηκε. Σύμφωνα με την από 23.07.2024 έκθεση ελέγχου του ορκωτού λογιστή Ντάμπου Παντελεήμονος και την από 23.07.2024 Έκθεση Καταγραφής και Απογραφής του καταρνηθέντος νομικού προσώπου της ΚΔΚΑΠ, οι οποίες εγκρίθηκαν με την υπ' αρ. 122/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου (οράτε σχετ. 7 εναγομένων), διαπιστώθηκε ότι έως 31.12.2023 (οπότε και έληξε η θητεία του 1ου των εναγόντων) οι υποχρεώσεις της ΔΚΕΚΑΠΜ προς τον ΕΦΚΑ ανέρχονταν στο ποσό των €1.618.984.11 συμπεριλαμβανομένων των προστίμων και των προσαυξήσεων. Εξ αυτών οι κύριες εισφορές ανέρχονταν στο ποσό των €1.216.652.58 και τα πρόσθετα τέλη στο ποσό των €402.631,53. Δεδομένου ότι ο Δήμος Μεσολογγίου προέβη λόγω της κατάργησης της ΔΚΕΚΑΠΜ στην αναδοχή των οφειλών από το Δήμο επωφελούμενος της ευεργετικής ρύθμισης της απαλοιφής του 70% των κάθε μορφής τόκων, πρόστιμων εκπρόθεσμης καταβολής, πρόστιμων ανακριβούς δήλωσης σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 4954/2022, τα πρόσθετα τέλη διαμορφώνονταν στο ποσό των €120.789.46 [$€402.631,53 - (€402.631,53 \times 70\% = €281.842,07) = €120.789,46$]. Συνεπώς, τα οικονομικά βάρη που προέρχονταν από τις ανεξόφλητες ασφαλιστικές οφειλές που καλείτο από 01.01.2024 ο Δήμος ΙΠ Μεσολογγίου να εξοφλήσει ανέρχονταν στο ποσό των €1.337.142.04 ($€1.216.352,58$ για κύριες ασφαλιστικές εισφορές + €120.789.46 για πρόσθετα τέλη = €1.337.142.04), δηλαδή όσα αναφέρονται στο υπό κρίση δημοσίευμα. Οι ενάγοντες, παρότι αμφισβητούν την ορθότητα των δημοσιευμάτων, δεν προσκομίζουν κάποιο αξιόπιστο αποδεικτικό στοιχείο, ικανό να ανατρέψει το περιεχόμενο της ως άνω έκθεσης, όπως κάποια τεχνική ή λογιστική έκθεση, που να καταδεικνύει διαφορετικό ύψος οφειλών κατά τον κρίσιμο χρόνο, παρά προσκομίζουν κατάλογο έργων που διενεργήθηκαν κατά τη διάρκεια της θητείας του πρώτου ενάγοντος (οράτε σχετ. 10 εναγόντων) και μια ανυπόγραφη κίνηση που φέρεται να προέρχεται από τα ηλεκτρονικά αρχεία του τοπικού υποκαταστήματος του ΕΦΚΑ στο Μεσολόγγι, στο οποίο απλώς αποτυπώνονται χρεώσεις και πιστώσεις για την

περίοδο από το 2011 έως και το 2023 και το οποίο δεν είναι ικανό να ανατρέψει με έγκυρο τρόπο τα ανωτέρω. Επομένως, τα επίμαχα δημοσιεύματα, ως προς το σκέλος που αφορούν τις οφειλές της Δημοτικής Επιχείρησης κατά το χρόνο λήξης της θητείας του πρώτου εναγόντος, στην οποία Δημοτική Επιχείρηση διετέλεσαν πρόεδροι ο 2ος και η 3η των εναγόντων είναι ακριβή και ως εκ τούτου δεν στοιχειοθετείται ούτε το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης σε βάρος των εναγόντων, αλλά ούτε και το αδίκημα της απλής δυσφήμισης, αφού οι εκφράσεις που χρησιμοποιούνται, όπως: «Το μεγάλο φαγοπότη της Κοινωφελούς», «Το βαρέλι δεν έχει πάτο και το χρέος δεν έχει τέλος!», «Όταν η αλήθεια πονάει, το δελτίο τύπου γίνεται ασπίδα.», «Το βαρέλι δεν έχει πάτο, το ταμείο άδειασε και τώρα οι δημότες πληρώνουν τον λογαριασμό. Όμως, όσο κι αν κάποιος παριστάνουν ότι δεν καταλαβαίνουν, ένα είναι σίγουρο: η κοινωνία έχει και μνήμη, και κρίση. Και αυτή τη φορά, οι δικαιολογίες δεν πείθουν κανέναν. ΥΓ: Όσο κι αν δεν σου αρέσει, προεδράρα της καρδιάς μας, όσο κι αν προσπαθείς να μας βγάλεις «κακούς», η πραγματικότητα είναι ωμή. Και, δυστυχώς για σένα, τα νούμερα δεν σηκώνουν... δελτία τύπου.», «Έντιμε άνθρωπε κυρ. Παντελή... Όλα στο φως!», καθώς και το βίντεο με μονταρισμένες σκηνές από ελληνικές ταινίες και σειρές με αποσπάσματα όπως: «Λιλίκα Καλίτση, χρέη στο ΙΚΑ, 3,5 χρόνια», «Ποιος είναι αυτός ο "ΙΚΑΣ"; Αυτό όλοι το πληρώνουν!! Δεν το πληρώνω εγώ! Δεν φτάνει που δεν με πληρώνεις, θα πληρώσω και τον ΙΚΑ;», χαρακτηρίζονται από σκωπτική και όχι προσβλητική διάθεση, δεδομένης και της βαρύτητας των αποκαλύψεων. Ο δεύτερος εναγόμενος αποκαλύπτοντας το ύψος των οφειλών της Δημοτικής Επιχείρησης προς τον ΕΦΚΑ, σε κανένα σημείο των άρθρων δεν επικαλείται προσωπικό πλουτισμό των εναγόντων, αλλά διαρκώς αναφέρεται σε κακοδιαχείριση, ήτοι σε σφάλματα, αμέλειες των εναγόντων. Δεδομένου δε ότι οι ισχυρισμοί του συνοδεύονται από αποδεικτικά μέσα, οι όποιοι χαρακτηρισμοί και το βίντεο εξυπηρετούν σκοπούς σάτιρας, σκληρής ενδεχομένως, αλλά όχι εξύβρισης και σπίλωσης των προσωπικοτήτων των εναγόντων, οι οποίοι έχοντας επιλέξει τον στίβο της πολιτικής, καλούνται να αποδεχθούν ως συνέπεια της επιλογής τους ότι θα υφίστανται κριτική για αποφάσεις και ενέργειές τους, καθώς και ότι θα καθίστανται

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΩΣΤΕ ΕΙΣΗΓΗΤΕΙΑ

αντικείμενα σάτιρας, η οποία με τη σειρά της αποτελεί μια έκφανση της ελευθερίας του Τύπου και της δημοκρατίας εν γένει. Με βάση λοιπόν τις ανωτέρω σκέψεις, τα επίδικα δημοσιεύματα, ως προς το σκέλος που αφορούν τις οφειλές της Δημοτικής Επιχείρησης προς τον ΕΦΚΑ είναι ακριβή και αποτυπώνουν μια κατάσταση υπαρκτή, επιπλέον δε, όπως προαναφέρθηκε, δεν ξεπερνούν τα όρια της αυστηρής κριτικής και σάτιρας και δεν αποτελούν λίβελλους, με σκοπό την ηθική εξόντωσή τους, όπως αβάσιμα υποστηρίζουν οι ενάγοντες, και ως εκ τούτου ως προς αυτό το σκέλος η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Περαιτέρω, ως προς το σκέλος της αγωγής για συκοφαντική δυσφήμιση λόγω επίκλησης παράνομων προσλήψεων, πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα. Με βάση τον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2023 και μάλιστα υπό τη 2η αναμόρφωση αυτού (ΑΔΑ: 6ΝΥΘΟΕΤΦ-189) (οράτε σχετ. 14 εναγομένων), όπως αυτός εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 55/2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΚΕΚΑΠΜ στις 29.11.2023, υπό την προεδρία του 2ου ενάγοντος, οι «Τακτικές αποδοχές εργαζόμενων στις Δομές ΚΔΑΠ με Τίτλο κτήσης, (Μισθοδοσία μηνών Σεπτεμβρίου – Οκτωβρίου 2023» ανέρχονταν στο ποσό των €42.200,00, την ίδια στιγμή που οι «Τακτικές αποδοχές εργαζόμενων στις Δομές ΚΔΑΠ (Μισθοδοσία μηνών Σεπτεμβρίου – Οκτωβρίου 2023» υπό τον κωδικό 10.6041.002 ανέρχονταν στο ποσό των €49.800,00. Κατά την ισχύουσα νομοθεσία, προκειμένου να αμειφθεί κάποιος με τίτλο κτήσης (ήδη παραστατικό) θα πρέπει να απασχολείται ευκαιριακά, δηλαδή όχι κατά σύστημα. Εν προκειμένω ωστόσο, στον προϋπολογισμό του 2023 εμφανίζεται το εντελώς αντιφατικό να εμφανίζονται «τακτικές αποδοχές» που σαφώς παραπέμπουν σε παροχή εξαρτημένης εργασίας και όχι ευκαιριακής ή περιστασιακής απασχόλησης και μάλιστα αυτές να είναι σχεδόν ίσες με ελάχιστη απόκλιση, με τις τακτικές αποδοχές που προέρχονται από συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας. Επιπροσθέτως, οι δομές ΚΔΑΠ λειτουργούν με σταθερό ημερήσιο πρόγραμμα, υποχρεωτική παρουσία προσωπικού και συγκεκριμένες παιδαγωγικές και υποστηρικτικές δραστηριότητες, που προϋποθέτουν συνεχή και οργανωμένη παροχή εργασίας. Το προσωπικό (παιδαγωγοί, εικαστικοί, διοικητικοί κ.λπ.) απασχολείται σε συγκεκριμένο ωράριο, με καθορισμένα καθήκοντα και άμεση

ένταξη στη λειτουργική δομή της επιχείρησης, υπό τις οδηγίες και τον έλεγχο του φορέα. Οι ανάγκες των ΚΔΑΠ δεν είναι ευκαιριακές ή περιστασιακές, αλλά πάγιες και διαρκείς, καθώς η δομή οφείλει να λειτουργεί καθημερινά, να εξυπηρετεί παιδιά και γονείς και να πληροί συγκεκριμένες προδιαγραφές. Αυτή η φύση της λειτουργίας τους καθιστά υποχρεωτική την απασχόληση προσωπικού με σχέση εξαρτημένης εργασίας και όχι με τίτλο κτήσης, ο οποίος προορίζεται αποκλειστικά για μη εξαρτημένη, ευκαιριακή ή περιστασιακή παροχή υπηρεσιών. Ενδεικτικά, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. 36/2023 απόφαση έγκρισης δαπάνης της ΔΚΕΚΑΠΜ (οράτε σχετ. 15 εναγομένων), την οποία αποφάσισε ο 2ος των εναγόντων υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου αυτής, στις 14.03.2023 εγκρίθηκε δαπάνη ύψους €611,04, σε βάρος του προϋπολογισμού και υπό τον κωδικό 6131.02, για «μισθοδοσία εργαζομένης με τίτλο κτήσης», γεγονός που αποδεικνύει ότι ο ίδιος ενέκρινε καταβολή τακτικών αποδοχών μέσω τίτλου κτήσης, πρακτική που έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, τον ορισμό της αμοιβής με «τίτλο κτήσης» και είναι σαφώς με βάση τα ανωτέρω, παράνομος. Οπότε και ως προς αυτό το σκέλος, τα επίμαχα άρθρα είναι ακριβή και δεν στοιχειοθετούνται ούτε το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, ούτε εκείνο της απλής δυσφήμισης. Ακολούθως, ως προς τον ισχυρισμό περί συκοφαντικής δυσφήμισης λόγω του χωρίου του 2ου επίμαχου άρθρου που έχει ως εξής: «Κι ενώ τα χρέη φούσκωναν, τρεις γενναίες επιχορηγήσεις κατευθύνθηκαν προς το νομικό πρόσωπο του δήμου. Αλλά αντί να καλύψουν υποχρεώσεις, μετατράπηκαν σε συναυλίες και τίτλους κτήσης. Γιατί η διοίκηση μπορεί να μην ήταν ικανή να πληρώσει χρέη, αλλά ήξερε να στήνει πανηγύρια.» λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Η διάθεση μεγάλου μέρους του προϋπολογισμού της ΔΚΕΚΑΠΜ για διοργάνωση εκδηλώσεων αποδεικνύεται ενδεικτικά από: 1. Την υπ' αρ. 46/2022 (ΑΔΑ: 9Φ1ΟΟΕΤΦ-ΔΨΩ) και με ημερομηνία 22.12.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΚΕΚΑΠΜ κατά τη λήψη της οποίας ο 2ος των εναγόντων τόσο ως Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της, όσο και η 3η των εναγόντων ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της και τέως Πρόεδρος αυτού, μαζί με τα λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της αποφάσισαν ομόφωνα και σε συνεργασία με το Δήμο όπως εκπροσωπούνταν από

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο/Η ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

τον 1ο των εναγόντων, τη διοργάνωση Χριστουγεννιάτικων εκδηλώσεων με κόστος €56.400,00 (οράτε Σχετ. 16 εναγομένων). 2. Την υπ' αρ. 33/2023 (ΑΔΑ: Ψ6ΛΥΟΕΤΦ-ΒΗΖ) και με ημερομηνία 28.07.2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΚΕΚΑΠΜ κατά τη λήψη της οποίας ο 2ος τόσο ως Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΚΕΚΑΠΜ όσο και η 3η των εναγόντων ως μέλος του ΔΣ της και τέως Πρόεδρος αυτού, μαζί με τα λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της αποφάσισαν ομόφωνα την εξειδίκευση πίστωσης για διοργάνωση τιμητικής εκδήλωσης ποσού €24.180,00 και ανάθεσης σε εταιρεία παραγωγής της διοργάνωσης αυτής (Σχετ.17) κι εν συνεχεία ο από 28.07.2023 και με ΑΔΑ: ΨΩΑΛΟΕΤΦ-ΕΧΧ Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ της ΔΚΕΚΑΠΜ, όπως εκπροσωπούνταν από τον 2ο των εναγόντων και την εταιρεία «New Entertainment ΑΜΚΕ, Παραγωγή και Οργάνωση Θεαμάτων», με την οποία συμφωνήθηκε η διεξαγωγή συναυλίας στις 30.07.2023 στο «Λιμάνι Μεσολογγίου» συνολικής δαπάνης €24.180,00 με το σχήμα «Ζόζεφιν-FY» (οράτε Σχετ.17B και Γ εναγομένων). 3. Την υπ' αρ. 36/2023 (ΑΔΑ: Ψ16ΒΟΕΤΦ-Μ98) και με ημερομηνία 28.07.2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΚΕΚΑΠΜ κατά τη λήψη της οποίας ο 2ος των εναγόντων ως Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ο οποίος εισηγήθηκε μάλιστα επί του θέματος και η 3η των εναγόντων μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, μαζί με τα λοιπά μέλη έλαβαν ομόφωνα απόφαση αποφασίσθηκε ομόφωνα η εξειδίκευση πίστωσης για διοργάνωση τιμητικής εκδήλωσης Αρχαιολογικό χώρο του Νεωρίου Κατοχής ποσού €30.814,00 και ανάθεσης σε εταιρεία παραγωγής της διοργάνωσης αυτής (Σχετ.18Α) κι τη με αριθμό πρωτοκόλλου: 1525 (ΑΔΑ: Ψ1ΥΟΟΕΤΦΕ40) και με ημερομηνία 07.08.2023 απόφαση του 2ου εναγόντος με την ιδιότητα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΚΕΚΑΠΜ, σύμφωνα με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη €30.814,00 για υπηρεσίες οργάνωσης εκδηλώσεων και ειδικότερα για διοργάνωση συναυλίας του Γιάννη Κότσιρα (οράτε Σχετ. 18 εναγομένων). 4. Την υπ' αρ. 37/2023 (ΑΔΑ: 9=37ΟΕΤΦ-ΑΞΔ) και με ημερομηνία 28.07.2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΚΕΚΑΠΜ κατά τη λήψη της οποίας ο 2ος των εναγόντων ως Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ο οποίος εισηγήθηκε μάλιστα επί του

θέματος και η 3η των εναγόντων μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, μαζί με τα λοιπά μέλη έλαβαν ομόφωνα απόφαση για την εξειδίκευση πίστωσης για διοργάνωση εκδήλωσης ποσού €30.000,00 και ανάθεσης σε εταιρεία παραγωγής της διοργάνωσης αυτής (οράτε σχετ. Σχετ. 19Α εναγομένων). 5. Τη με αριθμό πρωτοκόλλου: 1573 (ΑΔΑ: 68ΚΓΟΕΤΦ-Τ57) και με ημερομηνία 22.08.2023 απόφαση του 2ου των εναγόντων, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη €30.000,56 για υπηρεσίες οργάνωσης εκδηλώσεων και ειδικότερα για διοργάνωση συναυλίας του Νίκου Οικονομόπουλου (οράτε Σχετ. 16Α εναγομένων), δαπάνη η οποία μάλιστα εξοφλήθηκε με το Χρηματικό Ένταλμα που έλαβε ΑΔΑ 9073ΟΕΤΦ-ΑΦΤ (οράτε Σχετ. 19Β εναγομένων). Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι κατά το χρονικό διάστημα από 22.12.2022 έως 22.08.2023, η ΔΚΕΚΑΠΜ προέβη στη διοργάνωση πέντε μεγάλων εκδηλώσεων, κατόπιν ομόφωνων αποφάσεων του Διοικητικού της Συμβουλίου μεταξύ των οποίων και η 3η των εναγόντων και τέως Πρόεδρος του Διοικητικού αυτής ή μόνο του Προέδρου της, 2ου των εναγόντων με συνολική δαπάνη ύψους τουλάχιστον €171.394,56 (€56.400,00+€24.180,00+€30.814,00 +€30.000,00+€30.000,56= €171.394,56). Οι εκδηλώσεις αυτές έλαβαν χώρα σε περίοδο κατά την οποία η ΔΚΕΚΑΠΜ συνέχιζε να συσσωρεύει οφειλές προς τον ΕΦΚΑ. Οι επιχορηγήσεις που έλαβε η ΔΚΕΚΑΠΜ από το Δήμο Μεσολογγίου, όπως προκύπτει από τα επίσημα χρηματικά εντάλματα, για το έτος 2020 ανήλθαν στο ποσό των €200.000 (οράτε Σχετ.20 Α-Δ εναγομένων), για το έτος 2021 ανήλθαν στο ποσό των €250.000 (οράτε Σχετ.21 Α-Γ εναγομένων), για το έτος 2022 ανήλθαν στο ποσό των €360.651 (οράτε Σχετ.22 Α-Γ εναγομένων), ενώ για το έτος 2023 ενόσω η οικονομική κατάσταση της ΔΚΕΚΑΠΜ, όπως προέκυψε από τα επίσημα δημοσιευμένα στοιχεία ήταν προ της πτώχευσης ανήλθαν στο ποσό των €865.225,43 (οράτε Σχετ. 23 Α-Θ εναγομένων), το οποίο δεν διατέθηκε προς κάλυψη τμήματος των οφειλών προς τα ασφαλιστικά ταμεία και το δημόσιο, αφού το 2023 οι οφειλές της ΔΚΕΚΑΠΜ που πληρώθηκαν στον ΕΦΚΑ, ανέρχονταν στο ποσό των €81.743,70 (οράτε Σχετ.24 Α- ΣΤ εναγομένων). Βάσει των ανωτέρω προκύπτει ότι το επίμαχο άρθρο είναι ακριβές, αφού κατά την εν λόγω περίοδο τμήματα της επιχορήγησης προς τη Δημοτική Επιχείρηση, και ενώ η τελευταία

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΣΤΗ ΕΙΣΗΓΗΣΗ

αντιμετώπιζε σοβαρά προβλήματα με οφειλές προς τον ΕΦΚΑ και το Δημόσιο, δεν δαπανήθηκαν για εξόφληση υποχρεώσεων, αλλά για τη διοργάνωση συναυλιών και εκδηλώσεων και ως εκ τούτου δεν συνιστά, ως προς το σκέλος αυτό, συκοφαντική δυσφήμιση, αλλά ούτε και απλή δυσφήμιση, αφού, πέραν του αληθούς περιεχομένου του, ο συντάκτης του άρθρου σκοπεύει να στηλιτεύσει, με σατιρικό τρόπο, τις ανακολουθίες και τα σφάλματα κατά τη διάρκεια της διαχείρισης της Δημοτικής Επιχείρησης από τους ενάγοντες, δεν είναι δε προσβλητικό, ούτε θίγει την τιμή και την υπόληψη των εναγόντων, αλλά επισημαίνει πράξεις και παραλείψεις τους, οι οποίες κατά την άποψη του συντάκτη ζημίωσαν τον δήμο. Επομένως, η κρινόμενη αγωγή, κατά το σκέλος της που αφορά την εις βάρος των εναγόντων αδικοπραξία για συκοφαντική, άλλως απλή δυσφήμιση, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως ουσία αβάσιμη. Τέλος, ως προς το σκέλος της αγωγής που αναφέρεται σε παραβίαση της νομοθεσίας Προσωπικών Δεδομένων λόγω ανάρτησης των φωτογραφιών των εναγόντων στα επίμαχα άρθρα, όπως αποδείχτηκε, οι εν λόγω φωτογραφίες βρίσκονταν αναρτημένες στα δημόσια προφίλ των εναγόντων στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης facebook (οράτε σχετ. 12B εναγομένων), οπότε, με βάση και τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στη μείζονα πρόταση, δεν στοιχειοθετείται αδικοπραξία, αφού πρόκειται για προσωπικά δεδομένα, τα οποία ήταν ήδη γνωστά σ' έναν σχετικά μεγάλο αριθμό ανθρώπων. Η χρήση τους στο πλαίσιο αναδημοσίευσης σε διαδικτυακό άρθρο, που αναφέρεται σε δημόσια πρόσωπα και σε ζητήματα που συνδέονται με τη δημόσια δράση τους, δεν αποδείχθηκε ότι έλαβε χώρα με υπέρβαση του αναγκαίου μέτρου ή με τρόπο που να δημιουργεί προσβολή της προσωπικότητας των εναγόντων, πέραν της ίδιας της αναφοράς στο περιεχόμενο των δημοσιευμάτων. Εφόσον λοιπόν οι ενάγοντες είχαν ήδη δημοσιοποιήσει τις συγκεκριμένες εικόνες σε δημόσιο προσβάσιμο διαδικτυακό χώρα, και εφόσον δεν προέκυψε ότι οι εναγόμενοι απέκτησαν τις φωτογραφίες με αθέμιτο τρόπο, δεν μπορεί να γίνει λόγος για παράνομη επεξεργασία των φωτογραφιών που να θεμελιώνει, όπως προαναφέρθηκε, αδικοπρακτική ευθύνη των εναγομένων.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να απορριφθεί, κατά ένα μέρος ως νόμω αβάσιμη και κατά τα λοιπά, ως ουσία αβάσιμη. Η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων πρέπει να συμψηφιστεί λόγω του δυσερμήνευτου των εφαρμοσθέντων κανόνων δικαίου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

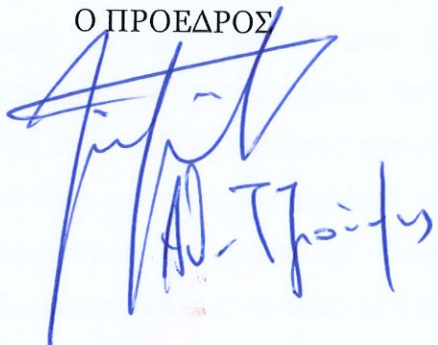
ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ μεταξύ των διαδίκων το σύνολο των δικαστικών τους εξόδων.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στο Μεσολόγγι στις **21-08-2026** και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις **10-09-2026** με την ίδια ως άνω σύνθεση χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι τους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Α. Τριτοπουλίδης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΑ
ΑΡΧΗΓΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ